



Никитин В.А.

Интеллектуальная поддержка становления постсоветских обществ

(тезисы к докладу)

1. Можно выделить два принципиальных типа взаимоотношения власти и общества. *Власть упрощает устройство общества до своих возможностей полностью его контролировать.* Так было в Советском Союзе — все группы населения, которые обладали способностью жить своими интересами и не зависеть от центральной власти, уничтожались: зажиточные крестьяне, торговцы, предприниматели, казаки, интеллигенция... Общество было сведено к трудовым коллективам и мощному административному аппарату, для удержания общества в его простой структуре был нужен репрессивный аппарат и закрытые границы. Администрирование осуществлялось через нормы и основанном на них планировании. Такое общественное устройство обладала высокой эффективностью для реализации больших и долгосрочных проектов, принятых авторитарным решением руководства.

Другой тип взаимоотношений — *власть усложняется для обеспечения жизни сложного общества.* Каждая группа интересов имеет свой голос и возможность участвовать в политике, работают механизмы достижения баланса интересов, в частности, выборы и публичный диалог, здесь уже администрированием не обойтись — нужны формы управления и самоорганизации, способности и власти, и групп интересов вести публичный диалог и добиваться реализации принятых решений.

Постсоветские страны в той или иной степени ушли от первой модели и не перешли ко второй, их система взаимоотношений власти и групп интересов фрагментарна и эклектична, она *химерична* и, следовательно, не имеет возможностей для развития.

2. Процессы принятия решений, практически, во всех постсоветских странах сильно упростились до централизованного руководства и интеллектуально обеспечиваются институтом советников, представляющих очень определенные точки зрения и интересы. Экспертное сообщество в таких условиях, фактически, не работает и не развивается содержательно, так как не решает сложных и витальных для общества задач. Система вышей подготовки управленческих кадров также не имеет перспектив и смысла. Соответственно, общество теряет интеллектуальный потенциал.

3. Сегодня в условиях перехода процессов глобализации в фазу быстрых и спонтанных изменений, работавшие в условиях устойчивого развития, на основе четких предписаний и идей его законосообразности, инструменты больше не работают. Принятые системы управления уже не поспевают за усложнением общественных процессов, связанных с новой урбанизацией, массовой миграцией, виртуализацией и неконтролируемыми процессами технологизации... И постсоветским странам надо проводить одновременно два цикла изменений: в системах взаимоотношения власти и общества и в системах нахождения своего места и способов действий в быстром мире глобальных трансформаций.

А этого нельзя в принципе сделать без возрождения собственного интеллектуального потенциала, создания зон свободного и открытого обсуждения возможных будущих, без интереса общества к вопросам глобальным и перспективным. Так как образцов и учителей, как делать такие сложные повороты, в мире нет. А без этого государственные атрибуты могут жить еще долго, но у общества перспектив нет — оно, по сути, исчезнет, растворится или, в лучшем случае, потеряет самостоятельность понимания и тем более принятия решений. А еще надо избавиться от мифа, что к власти придут хорошие люди и все будет хорошо.

И тут надо обсуждать, в каких программах и форматах интеллектуальный уровень общества можно повышать, развивать, творить...